



Pomáz Város Önkormányzata Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

✉ 2013 Pomáz, Kossuth
Lajos út 23 .

☎ Telefon: (26) 814-300 Telefax: (26) 325-640

Jegyzőkönyv

Felvéve: Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2015. február 5-én a Polgármesteri Hivatal üléstermében tartott ülésén.

Jelen vannak: a csatolt jelenléti ív szerint.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: köszöntöm a tisztelt bizottságot, a jegyző asszonyt és Sarkadi Attila képviselő társunkat. Megállapítom, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes. A mai napirendi pontokat mindenki megkapta. A költségvetés első tárgyalása a mai feladatunk. A kiküldött napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Hardi Péter bizottsági tag: az előzetes munkatervünkben 3 napirendi pont van. Ebben a második a közterület használatáról és a közterület foglalási díjakról szóló rendelet felülvizsgálatának a módosítása. Ez most nem aktuális, vagy később fogunk ezzel foglalkozni?

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: a hivatal tájékoztatása szerint, a mai napra nem tudták előkészíteni ezt a rendelet tervezet, sok törvényi megfelelésnek kell eleget tenni.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: március 3.-i ülés a legközelebbi időpont.

Hardi Péter bizottsági tag: az előző bizottsági ülésen elhangzott, hogy a mai ülésen polgármester úr ismerteti a kerékpárút tervezésével kapcsolatos információkat.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: polgármester úrnak el kellett mennie a Miniszterelnökségbe, az egyebek napirendi pontban szívesen mondok pár szót erről. Illetve a költségvetésben is beszélünk róla. A napirendi pontok sorrendjének cseréjét teszem fel szavazásra.

A bizottság 4 igen szavazattal (egyhangúlag) az alábbi napirendet elfogadta:

- 1.) Aktív közvilágítási hálózat és berendezések üzemeltetése, karbantartási szerződés jóváhagyása
- 2.) A település 2015. évi költségvetési rendelet-tervezetének előterjesztése
- 3.) Egyebek.

- 1.) napirend: Aktív közvilágítási hálózat és berendezések üzemeltetése, karbantartási szerződés jóváhagyása

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: városunk tulajdonában álló aktív közvilágítási hálózatának és berendezéseinek (lámpatestek) üzemeltetési, karbantartási szerződése 2015. január 31.-én lejárt. A lámpák karbantartására folyamatosan biztosítani kell a megfelelő szolgáltatót. Ennek tárgyában van az előterjesztés. A műszak, a hivatal ezt megversenyeztette a szokásos módon, közbeszerzési törvényeknek megfelelően. Az előterjesztésben látjátok a meghívott cégeket és az adott ajánlatokat. A legkedvezőbb ajánlat alapján tennék előterjesztést a képviselő testületnek.

Annyival egészíteném ki a határozati javaslatot, hogy a megkötött szerződésben szerepeljen, hogy az önkréséről bármikor felmondható legyen a szerződés.

Kérdés, hozzászólás van-e ezzel kapcsolatban?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: a három ajánlat bekérése az úgy történt, hogy 4+1 évre szól a szerződés. Ezt a passzust a nyertes ajánlattevővel csak akkor lehet betenni a szerződésébe, hogyha a felek közösen megegyeznek. Amennyiben nem egyezik bele a nyertes, úgy abban az esetben egy újabb ajánlatkérésre kerül sor, amiben természetesen már határozatlan idejű, bármikor 30 vagy 60 napos felmondási idővel felmondható szerződés szerepel.

Hardi Péter bizottsági tag: kérdezném, hogy eddig melyik cég végezte ezt a munkát? Elégedett volt-e vele, a három között ott van-e? Illetve, hogy van-e erre olyan pomázi cég, amely erre képes volna és nem szerepel azok között, amelyektől ajánlatot kért a hivatal.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: a tudomásom szerint ezek a munkák az ELMŰ – höz kötődést jelentenek, mivel a hálózat az ELMŰ tulajdona. Fontos, hogy az ő általuk javasolt cégek közül lehet csak választani. Tudomásom szerint, az Elektro VT Kft csinálja tovább is és Pomázi cég. Ők dolgozhatnak ilyen szakterületen.

Hardi Péter bizottsági tag: itt nincs is akkora szabadsága a hivatalnak, van egy lista, amiből választani lehet.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: ezek akkreditált olyan cégek, ez más szakterületnél is van, akik dolgozhatnak ilyen szakterületi szolgáltatásnál.

Sarkadi Attila képviselő: Budakalászi cég volt, áthelyezte a székhelyét Pomázra, az Ipartelepre.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: megtartom ezt a határozati javaslatot, a testületi ülésig ez eldől.

Thurzó László bizottsági tag: kérdezném, hogy ezek munkadíj összegek vagy anyagköltség is?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: ezek a javítási költségek.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: az előterjesztéssel kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás van-e? Nincs. Az előbb ismertetett határozati javaslatot a módosítással feltenném szavazásra. Aki egyetért vele, az kérem kézfelemeléssel jelezze.

16/2015.(II.5.) VKB határozat:

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 4 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy elfogadásra javasolja Pomáz Város Önkormányzata Képviselő-testületének az előterjesztésben szereplő legkedvezőbb kivitelezési költségeket, a szükséges 6. 858. 000,- Ft díjat az aktív közvilágítási hálózatának és berendezéseinek (lámpatestek) üzemeltetési, karbantartási munkáihoz a 2015. évi költségvetésben biztosítani. A bizottság kiegészítette a határozati javaslatot, azzal, hogy a megkötött szerződésben szerepeljen, hogy az önkormányzat részéről bármikor felmondható a szerződés.

Javasolja a 2015. évi költségvetésben biztosítani.

Felelős: Vicsi László polgármester

Bándi János beruházási főelőadó

Határidő: 2015. február 15.

- 2.) napirend: A település 2015. évi költségvetési rendelet-tervezetének előterjesztése

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: rövid bevezetéssel inkább arra térnék ki, hogy a költségvetést hogy látjuk, hogy látnánk célszerűnek és a hivatal véleményét is kikérve tárgyalni az idén, törvényi határidőkön és lehetőségeken belül. Nagyon köszönöm a hivatal munkatársainak, jegyző asszonynak is és mindenkinek, aki dolgozott benne. A december 15.-ei Parlamenti költségvetés elfogadás óta számos egyéb adatmódosítások és egyebek voltak országosan, amit a Hivatalnak folyamatosan figyelnie kellett és kezelnie kellett. Ezért mindig csúszott a költségvetés, legalább egy bizottsággal és testületivel előbb szerettünk volna foglalkozni vele. Így is mostanra állt össze az a változat, ami úgy gondolom, és a hivatal szakmai felügyelete is úgy gondolja, hogy alkalmas arra, hogy a tárgyalásokat elindítsuk. Köszönöm még egyszer a hivatalnak. Úgy gondolnám a költségvetés tárgyalásának menetét, hogy a napokban mi vagyunk ez első bizottság, a napokban összeül a többi bizottság és ők is ezt fogják tárgyalni. Majd február 10.-én lesz testületi ülésünk, ahol szintén az első változatban tárgyaljuk a költségvetést.

utána lesz egy közmeghallgatás, ami törvényi kötelezettség a lakossággal együtt és szeretném is kérni, hogy minél többen legyenek jelen a közmeghallgatáson, hiszen annak egyetlen egy napirendi pontjaként a költségvetésről fog tárgyalni a képviselő-testület, ami egy hivatalos ülés a meghívott lakossággal együtt. Lehetőség van lakossági hozzászólásokhoz is. Utána e tárgyban lesz még egy bizottsági ülésünk, más tárgyban is lesz bizottsági ülésünk, ezt majd a végén elmondom nektek. De a költségvetés tárgyalásában február végéig lesz még egy bizottsági ülésünk, ahol véglegesítjük a bizottsági álláspontot a költségvetési tételekről. A régebbi képviselők ismerik, de a mi bizottságunk a saját szakterületével szokott foglalkozni a költségvetésen belül, a városfejlesztési és környezetvédelmi dolgokkal foglalkozik. Ezért vannak a bizottságok, hogy mindenki a saját szakterületén tegye meg a javaslatát, természetesen a testületi ülésen a képviselők hatásköre az, hogy az összes területen döntsenek és meghozzák javaslataikat, döntésüket és ez kerüljön elfogadásra a költségvetésben. Nálunk a beruházások, fejlesztések, karbantartások, műszaki szolgáltatások és egyéb területen lévő anyagok tekintetében tárgyaljuk, természetesen az egész költségvetés kérdésében is lehet kérdéseket feltenni. Meg is köszönöm jegyző asszonynak, ha sok-sok kérdés lesz, akkor ezt meg tudjuk válaszolni. Ez lesz a menete, és március 3.-án, ahogy a bizottságok a február végi üléseken véglegesítik a bizottsági álláspontot. A március 3.-i testületi ülésen véglegesítjük a költségvetést és ott fogja a képviselő-testület elfogadni a végleges költségvetést. Éppen ezért azt kérném a bizottságtól és az a mai napirend is, hogy jegyző asszony tart egy általános ismertetőt a költségvetés szerkezetéről és a főszámokról. Nekünk viszont az a feladatunk, egyrészt a rövid megismerési lehetőség miatt is, hogy összegyűjtjük azokat a javaslatokat, amit szeretnénk, ha a költségvetésbe bekerülne. Ez fog folyni a testületi ülésen, és ez fog folyni a közmeghallgatáson is. Összeállítunk egy olyan listát, ami a fejlesztések, beruházások, szolgáltatások szükségesek a településen és az utolsó február végi bizottsági ülésen és az utolsó költségvetést tárgyaló testületi ülésen fogadjuk el a keretbe beférő beruházásokat, szolgáltatásokat és egyebeket. Arra szeretném kérni és bízni a tisztelt bizottságot, hogy a főszámok megismerésén kívül inkább olyan területeket mondjunk és soroljunk fel, amit a jegyzőkönyvben rögzíteni fogunk és én egy táblázatos formában kérem, hogy milyen javaslatok vannak és lesznek a testületi ülésig a mi szakterületünkön. Természetesen, ha a napirenddel bármilyen kérdés van, a tisztelt bizottságnak, akkor ezt felteheti, választ is kap rá. Körülbelül ezt a menetet javasolnám, a többi bizottság is nagyjából ezt a menetet fogja vinni. Megkérem jegyző asszonyt, hogy pár mondatban a költségvetés szerkezetét foglalja össze a bizottságnak.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: mindenki megkapta nyomtatott formában a költségvetésnek az előterjesztését, a rendelet tervezetét, az előterjesztéshez kapcsolódó egyedi határozati javaslatokat és tulajdonképpen egy olyat, hogy a középtávú tervezéssel kapcsolatosan milyen előterjesztés készített a pénzügyi csoport, most erről nem beszélnék, mert ezt nem a bizottság tárgyalja. Megpróbálom ezt a három írásos anyagot ismertetni a képviselőkkel, ugyanis az összes többi melléklet, amire tudok hivatkozni, az egyetlen egy példányban van kinyomtatva takarékosági okokból. Ezt kapta meg valamennyi képviselő úr cd formátumban.

Ha kinyitjuk az írásos előterjesztés írásos anyagát, akkor szemben találjuk magunkat a költségvetés bevételeinek és kiadásainak főösszege, hozzáteszem, hogy mi ezt 2013. 2014. és 2015. év, tehát 3 év távlatában adjuk meg, nem kötelező elem, de a mi városunkban a költségvetést általában így szoktuk ábrázolni, hogy lehessen

azonosítani, összehasonlítani, hogy az előző években mennyi volt a költségvetés főösszege. Ez mostanában már nem igazán változik jelentősen. Most 2 M 662 860 e Ft a költségvetésnek a bevételi főösszege és miután működési hiány nem tervezhető, az áht. –nak az ide vonatkozó szabályai szerint, ezért a kiadásunk fő összege is megegyezik ezzel. Rögtön az első fejezetben találkozunk egy olyannal, hogy működési célú bevételek. 1 602 M 590 e Ft. Ez, előre mondom, ennek az előterjesztésnek az 5. oldalán van kirészletezve. Ide tartoznak a Vízi közművektől a 70 M 371 e Ft-os bevétel, a 13. táblában szereplő EU-s pályázat, ez az intézményeknek az energia racionalizálási pályázata. 124 M 627 e Ft-tal, amennyit még az önkormányzat papíron nem kapott meg, mert ténylegesen nem hozzánk jön a pénz, hanem a vállalkozóhoz. Ide tartozik a nap elem pályázat, 13 M 471 e Ft-tal, amit még ebben az évben meg fogunk kapni. Valamint a 16. sz. tábla, amiben részletesen megnézhetjük a telekértékesítésre kijelölt helyrajzi számokat, 148 M 556 e Ft-tal. Az utána következő összegek, az irányítószervi támogatás, ami nem más, mint az intézményeknek adott önkormányzati támogatás, az állami normatíva 677 M 862 e Ft, ki van ide írva, hogy az 1. sz. melléklet képezi, ahol részletesen megvan, hogy milyen jogcímen kapunk állami finanszírozást. Ami megint egy plusz tábla, de úgy gondoltuk, hogy mindenkinek tisztába kell lenni vele, a 3. oldalon található, az önkormányzati hozzájárulások az intézmények fenntartásához 197 M 253 e Ft-ot tesznek ki, ehhez hozzátettem egy külön táblát, ugyanis ehhez még hozzá jön a három darab általános iskolánknak a működtetési támogatása, ami mindösszesen 48 M 106 e Ft-ot tesz ki. Ha megnézzük a Hétszínvirág Óvodánál állami támogatás 268 M 932 e Ft-ot kapunk, saját bevétele 1 M 210 e Ft, 76 M 101 e Ft-ot tesz hozzá az önkormányzat az óvodai neveléshez. Ugyanígy ki van részletezve a Művelődési Ház és Könyvtár, ahol 29 M Ft-ot teszünk hozzá, ugyanígy a Hivatal, ahol 55 M Ft-ot teszünk a működéshez és a Szociális Szolgáltató Központnál, ahol 36 M 444 e Ft-ot ad hozzá az önkormányzat. Ehhez hangsúlyozom, még ez a 48 M 106 e Ft is hozzá jön, tehát ennyibe nem finanszírozott teljes mértékben a kötelező feladataink. A 4. oldalon kirészleteztük, az önkormányzatnak a közhatalmi bevételeit, ami a helyi adóbevételekből elérhető adóbevétel. Ezek a tavalyi évi tényszámok, amennyit beszédett az önkormányzat vagy behajtott az önkormányzat. Ez mindösszesen 700 M Ft-ot jelent. A kiadások esetében ismét megjelenik az intézményi támogatás, ez az úgynevezett másik láb, amit egyrészt bevételként az intézmények racionalizálnak, nálunk viszont kiadásként jelentkezik. A működési célú kiadásoknál, a legtöbb a személyi juttatás, illetve a szociális adónak a mértéke, mint a dologi kiadások. Az ellátottak pénzbeli juttatásai, ezt majd a rendeletben el fogom mondani, ez az úgynevezett települési támogatás, a szociális segély helyett, amit be kellett hozni, ezt 23 M Ft-ban terveztük. A 6. oldalon részletesen felsoroljuk az egyéb működési célú támogatásokat, államháztartáson kívülre. Ezt hívjuk a civil szervezetek támogatásának. Itt célzottan megjelennek azok a kötelezettségek, amit az önkormányzat évek óta folytat, Bursa Hunarica, Szent Miklós Alapítvány a Családsegítéssel, amit már többször mondtam, hogy ebben az évben felül kell vizsgálni a jogszabály változások tükrében. Az orvosi ügyelet, amire évek óta szerződésünk van, illetve nálunk van a székhelye, polgárőrség támogatása, ami most azért lett magasabb 500 e Ft-tal, mert a térfelügyelő-kamerának a rendszeres felügyelésében is szerepel vállalhatnak, ők, a rendőrség és a közterület-felügyelet jogosult arra, hogy ebbe betekinthesse. A vérvétel, a Gálfi Béla Nonprofit Kft-vel történő megállapodás értelmében, heti két alkalommal biztosítják az orvosi rendelőben a vérvétel lehetőségét, tehát nem kell kimenni Kiskovácsiba az időseknek, illetve egy olyan szolgáltatást is biztosítanak, hogy hetente egyszer

háznál a tartós betegek számára is leveszik a vért és kiviszik a laborba, majd a leleteket eljuttatják a házi orvosnak. A polgármesteri támogatási keretet 10 M Ft-ba javasoljuk megállapítani, ebben van a nemzetiségek támogatása is, ez még egy eldöntés kérdése, hogy ez milyen formában történjen, csak az óvodai nevelés támogatását biztosítjuk a szerb és a német nemzetiségnek vagy pedig harmadik nemzetiségként, ha nemzetiségi önkormányzatot támogatnának a képviselő hölgyek és urak, akkor ebben az esetben három nemzetiségről beszélhetünk, tehát a roma is hozzá csatlakozik. Az elmúlt évhez hasonlóan, nagy sikert aratott, két bizottság is 1-1 M Ft-os támogatási kerettel rendelkeznek. A Zenekastély Nonprofit támogatás működtetéséhez az 5 M Ft-ot most lejjebb vettük, mint az előző években, mert nem volt ez a keret kihasználva, a teljesítéshez viszonyítottunk. Ez kötelezően fenntartandó Kft-nk, tehát a Teleki-Wattay Kastély megnyerésével kaptunk egy kötelezően működtetendő Kft-t is. A lapkiadásnál 8 M 204 e Ft támogatással számoltunk. Az egyházak működési támogatása nem változott, tehát a négy történelmi egyházat támogatjuk 300 e Ft-tal, a pomázi Katolikus Papkerti mulatságok támogatása, miután ez már a harmadik alkalommal kerül megrendezésre, ígyfr 1 M Ft-tal. Dr. Korausz Etelka gyermekorvosi rendelőjének működtetéséhez támogatás, 1 M 550 e Ft és iskola egészségügyre 923 e Ft, amit egyébként nem a saját támogatási pénzünkéből adunk, de itt kell szerepeltetni. Az állam finanszírozza, csak támogatásként jön. A lap alján látunk, hogy egyéb általános tartalék, ez 2015. évre tervezett összeg 185 M 952 e Ft, amiből céltartalék 50 M Ft, az általános tartalék viszont 135 M 952 e Ft, erről fognak a bizottságok dönteni, hogy mi az, ami bekerüljön. A későbbiek során el fogom mondani, hogy mi van benne beruházásként a költségvetésben, csak olyan beruházások kerülhetnek bele, amire közbeszerzési eljárás folyt és szerződés van vagy kötelezettség vállalás, tehát szerződés létezik és áthúzódó beruházásként kellett tervezni. A felhalmozási kiadások esetében, ez a rendelet 5. sz. mellékletében szerepel, ez a 312 M 284 e Ft, aminél a beruházások 169 M 427 e Ft, ez a már lekötött és folyamatban lévő beruházások, a tervezet előirányzata 140 M 216 e Ft, egyik része beruházás másik része felújításnak minősül. Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre is. Így jön össze a felhalmozási kiadások együttesen, a DMRV Zrt-nek van egy bizonyos olyan megállapodása nem csak a mi önkormányzatunkkal, hanem az 5 db önkormányzattal, aki tulajdonosa a szentendrei szennyvíztisztító telepnek. A DMRV azokat az igazolt beruházásait, amit év közben rá fordít, utána be tudja az önkormányzat részére fizetendő bérleti díjnak és így egy kompenzációval nulla Ft pénzmozgással, megoldják ezt a helyzetet, illetve itt szerepel a pomázi református templom tetőjavítása 1 M Ft-os átadott pénzeszközzel. Az 5. fejezetben láthatjuk, hogy az előterjesztésnek a 4. és 5. sz. melléklete 1+3 évre kellett tervezni a költségvetést, a valós számoktól elrugaszkodni nem akartunk, viszont azonos számokat sem lehet beírni, láthattuk a 2. oldalon, hogy nem sokkal változott 2013. óta a költségvetésünk, tehát 40-50 M Ft-os mozgás történt a két év alatt. Működési hiányt értelemszerűen egyetlen egy évben sem keletkeztettünk. A rendelet tervezetnek a második oldalán, itt szerepel benne az általános tartalék és a cél tartalék. Ez a részletes összetétele a rendeletnek a mellékletében található, a 4. sz. melléklete ahol a tartalék összege, kijön a költségvetési kiadások és a bevételeknek a kivonásából, amely 185 M 952 e Ft.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: ez úgy áll össze, mint általános és céltartalékok, hogy beruházások, felújítások 135 M 952 e Ft, ez rajta van a cd-n, ez a rendelet 4. sz. melléklete, általános céltartaléknak minősül. Itt

szerepel még egy 50 M Ft pályázatok önerejére céltartalékként félre tett összeg, így áll össze a 185 M 952 e Ft.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: a beruházásokat szerettem volna felsorolni, mert az a lényeg. A költségvetési rendelet 5. sz. mellékletét nézze meg minden bizottsági tag, mert itt szerepelnek azok a beruházások, amik be vannak építve, ami áthúzódó beruházás. Amit a főépítészünk kért, ez a 8 M 330 e Ft + a vízrendezési tanulmány 4 M Ft-ért, + a HÉSZ-nek a geodézia munkái 788 e Ft, tehát az imateriális javak beszerzése létesítése, az főépítészt takar, 13 M 118 e Ft. Amit utána látunk, a Tél utcának és a Boglárka utcának közbeszerzési pályázaton elnyert szerződése van, amit erre az évre áthúzódó beruházásként kezeltünk, 98 M 125 e Ft + Áfa, ez 124 M Ft. A pomázi iskolák és óvodák érintésvédelmi villamosbiztonság technikai és villámvédelmi felülvizsgálatainak elvégzése 2 M 362 e Ft, ez kötelező feladat. Ide tartozik még a kamera rendszer állami normatívája, 6 M 471 e Ft, ez nettó összeg, ehhez még + 27 % Áfa jár. A napelemes beruházása a Művelődési Háznak, ami szintén nettó összeg, 10 M 607 e Ft. Ide tartozik még a folyóirat beszerzés is, ez egy kicsit megkavarja az embert, a rovatszámok változása, hogy cofog kódokat kellett használni, ezért más típusú költségvetést kell készíteni, ezek most már a felújítások és beruházások közé tartoznak. Ami még lényeges, azt sárgával jelöltük, a beruházások alatt látjuk, hogy a tetőszerkezet felújítása, ez is egy kötelezettség vállalás, 14 M 987 e Ft + Áfa, illetve az energetikai pályázatból még hátralévő összeg, ami 95 M 420 e Ft + Áfa, ez a bevételben is szerepel. Ez már benne van. A költségvetési létszámkeretet, 209,5 főben adtuk meg, ebben a főben szerepel azok a plusz létszámok, amiket itt a külön határozatokkal szeretnénk majd a képviselő-testülettel elfogadtatni. Ha a testület nem szavazza meg, akkor természetesen a rendelet változik. Kötelezően február 13.-ig kell a rendelet tervezetet beterjeszteni, elfogadni március végig kell, mi a március 3.-ai képviselő testületi ülésen szerepeltetjük ezt. Addig kell a döntést meghozni.

Ami a rendeletben új elem és erre hívom fel mindenkinek a figyelmét, ez a rendelet 17. §-a, bele tettük azt pontosan, hogy négy alkalommal kell minimum módosítani a rendeletet, ez eddig ilyen ponton nem volt bent. Ami szintén új elem, az a 18. §. (4.), eddig az intézményeink vezetőinek nem volt olyan felhatalmazása, hogyha az előirányzatban belül költségvetési bevételi többlet keletkezik, akkor azt önállóan felhasználhatja, az új áht. módosítása értelmében ehhez jog van, viszont ellenjegyzéshez lehet kötni, tehát itt a polgármester engedélye szükséges hozzá. Erre irányul a 18. §. (5.), amikor az előirányzatokat átcsoportosíthatják a költségvetési szervek vezetői, de csak a polgármester engedélyével, amiről a polgármester beszámol a következő költségvetési rendelet módosításkor. Változatlanul jegyző ellenjegyzéshez van kötve a megüresedett álláshelyek betöltése, módosítása. Tehát bármilyen módon történő bérrendezés, fizetésemelés, pótlék stb. ez eddig is így volt. A 22. §-ban megjelenítettük a pályázati lehetőségeket 10 + 2 M Ft támogatás van, polgármesteri és alpolgármesteri keret illetve a két bizottság kerete jelenti a 10 + 2 M Ft-ot. A 27. §-ban szerepel egyrészről a 1. §-ban foglalt első rész a Cafetéria juttatás összege, ami évek óta változatlan, kötelező elem, a kttv.-ben foglalt, tehát kötelezően ki kell adni. Külön határozati javaslattal szeretnénk megkapni, eddig a köztisztviselő alapilletményének 18 %-ig terjed ki a felsőfokú végzettségű köztisztviselőnek a pótléka, míg a középfokúaknak 10 % volt. Ez azt eredményezte, hogy a középfokú dolgozóink esetében jelen pillanatban azoknak nem kell kiegészíteni a bérminimumra, akinek nincs nyelvvizsga pótléka. Az összes többi köztisztviselőnek ki kell egészíteni, mert a minimálbért nem érik el. ezért

szeretnénk 7 %-os emelést a felsőfokúnak és 10 %-os emelést a középfokúnak, hozzá teszem nem azt jelenti, hogy a teljes bére nő ennyivel, mert ugye az alap illetménynek a %-át emeljük. Ez átlagban a felsőfokúaknál 5,6 - 6 % -ot, a középfokúaknál pedig 7 - 8 % -ot jelent. A béren kívüli juttatás, ami szerepel, már tavaly is volt bankszámla vezetési díj hozzájárulás, 5 021 Ft-os Erzsébet utalvány, eddig is biztosított volt, ugyanezen az intézményeknél tavaly. A (7.) foglalt pótlék alatt, ami eredményességi pótlékot adnak a Művelődési Ház és Könyvtár dolgozóinak, ez egy új elem, bruttó 10 e Ft havonta. Az állami bérrendezésről két olyan terület maradt ki, a köztisztviselők és a közművelődésben dolgozók, akik hosszú évek óta lassan már egy évtizede semmilyen többletjuttatást nem kapnak. A 30. §.-nál a folyószámlahitel és bérhitel, a bérhitelt mindig betervezzük, azt is el kell mondanom, hogy három éve, amióta én jegyző vagyok, talán egyszer lett felvéve, amit rögtön vissza is fizettünk, azóta sem vettük igénybe. Viszont célszerűnek tartom szerepeltetni és erre szerződésünk is van, mert rendelkezési díjat nem számol a bank, viszont ha bármikor szükségünk van, akkor ezzel tudunk számolni, mert éven belül visszafizetendő hitelt jelent és a legalacsonyabb a kamata. Folyószámlahitelünk nincs, a konszolidáció után fennmaradó összeget 11 M Ft-ot több hónapja visszafizettük, azt is rendeztük. Jelen pillanatban nincs folyószámlahitelünk.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: összegezve látjátok, hogy van egy előterjesztésünk és egy rendelet tervezetünk. Ennek megfelelő mellékletei csatolva vannak. Nekünk a testületi ülésen és a bizottságon is az előterjesztést kell támogatnunk és tovább vinnünk, hogy a költségvetés tárgyalásán tovább tudjunk építkezni. Összességében a felsoroltakból látjátok, hogy a lehetőség, ami a képviselő- testületnek rendelkezésre áll, a kötelező és az előbb felsorolt kötelező beruházások, felújításokon kívül 130 M Ft-os kerettel rendelkezünk idén. Ami sajnós nem sok, az előbb említett útberuházás Boglárka és Tél utca környékének a rendes aszfaltos és vízvezetési kivitelezése, amit jegyző asszony is említett, már egy közbeszerzésben eldöntött és szerződött kivitelezés. Sok ezer lakosunk élvezheti a Boglárka utca és környékének a rendes közlekedését és vízvezetését. Ez egy fontos tétel lesz idén. Ami marad az a 138 M Ft körüli összeg, kérem és kérek titeket is, mert ugye a testületi ülés is főképp erről fog szólni, hogy ezeket, a javaslatokat összegyűjtsük. A közmeghallgatás, mint, ahogy az elején említettem, arról fog szólni a költségvetés ismertetése mellett, hogy ezeket, a javaslatokat begyűjtsük, utána készítünk egy táblázatot, fontossági sorrend alapján és megpróbálunk javaslatot tenni az idei évben ebbe a keretbe beleférő felújítások, beruházások és egyéb szolgáltatások tekintetében.

Kérek titeket, hogy akinek hozzászólása, kérdése van, az tegye meg.

Hardi Péter bizottsági tag: először tanulmányozok költségvetést, amit tegnap megkaptunk anyagot, azt teljes mértékben nem tudtam végig olvasni. Az első részét végigolvastam az előterjesztést, a pendrive-ra kaptam meg a részletes tervezetet, amelyet cd-n más is. Kérdéseim vannak, illetve javaslataim.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: mi is későn kaptuk meg, a hivatal komoly munkát végzett ezzel. Ezért kérem, hogy legyen ez az időszak ismerkedés a költségvetéssel, azt javaslom, hogy amíg nem látjuk át, mert nekem is tanulmányoznom kell a számokat, addig nagyon mélyre még ne menjünk bele. Inkább még tanulmányozzuk, amúgy is összeülünk még ez ügyben.

Hardi Péter bizottsági tag: először a kérdéseimmel kezdeném, aztán a javaslataimmal. Az előterjesztés 6. oldalán polgármesteri keret illetve két bizottságnak van kerete. Kérdezem azt, hogy a másik két bizottságnak miért nincs kerete? Nem szokott kiadása lenni. A Szociális és Oktatási Bizottságnak van kerete. Amit már most javaslok, hogy 1 M 2 e Ft támogatásuk van a négy egyháznak, ami egyházanként 300 e Ft támogatást jelent. Kérdezem, hogy ez a keret évek óta ekkora, tudomásom szerint korábban ez volt 500 e Ft is, javaslom ennek megemelését 100 -100 e Ft-tal. Kérdezem, hogy a programjában minden polgármester jelöltnek meg volt a kerékpárút a programjában, az hová van ebbe belevonva? Tudomásom szerint a református egyház 7 M Ft-os keretet kért, ami azt jelenti, tudomásom szerint, hogy az egyház valamelyik Minisztériumhoz pályázatot adott be erre a 7 M Ft-ra. Az idén el fog dőlni, hogy sikeres lesz-e ez a pályázat. Az egyháznak az a kérése, hogy ha nem volna sikeres vagy nem teljes mértékben, volna sikeres, akkor a különbözetet majd a város pótolja. Ez azt jelenti, hogy lehet egy forintot sem fognak kérni, de lehet, hogy 7 M Ft-ot fognak kérni. Kérdezem még, a saját előterjesztéseimmel, amelyek részben már elindultak, a roncsautók elszállításával kapcsolatban be is fejeződtek. Azt gondolom, hogy a roncsautók elszállításának összege, 17 250 Ft + Áfa elszállítása kiadásként jelentkezik, az, benne van valahol a költségvetésben. Beszéltünk még utcai hulladékudvaról, amely elindult annak a tervezése és annak is, hogy a pomáziaknak legyen lehetőségük a szentendrei hulladékudvarba bizonyos mennyiségű hulladékot beszállítani azzal a feltétellel, hogy a költségeket a város állja. Beszéltünk piacról, amelyet még ebben a hónapban a bizottság el kezd tárgyalni. A Múzeummal kapcsolatban is kérdezem, hogy az év közepéig felméri a Hivatal, hogy ennek milyen lehetőségei, költségvonzatai vannak. stb. Ha a testület úgy dönt, hogy igen akarunk Múzeumot, mert a feltételek adottak, akkor el lehetne kezdeni az év második felében ennek a felújítását stb. Ennek a költségkerete benne van-e a költségvetésben? Amit még nem említettem és szerintem égetően szüksége volna a városnak. Az egyik egy nyilvános illemhely létesítésének a kérdése, a második egy ivókútnak a létesítése, a harmadik pedig amiben nem vagyok biztos, ezt is meg kell vizsgálni, hogy van-e költségvonzata illetve milyen megoldási lehetőségek vannak. Ez pedig a Dolinán lakóknak az utcai világítása. Ez sok helyen hiányzik, oszlopok vannak, van világító test is, de valami miatt nincs közvilágítás. Lehet, hogy szerződést kellene valakivel módosítani. Budakalászi lapban olvastam egy megoldást, a kerékpár úr mentén lévő napelemes világítási rendszerről. Tudomásom szerint és tapasztalataim szerint 7-8 világítótest létezik. Beszélttem az ott lakókkal, boldogok volnának, ha már 3 helyen lenne világítás. Lehet, hogy 2-3 M Ft-ba sem kerülne ez. Kipróbált dolog, technológiailag működik. 12 pomázi lakos lakik ott, viszont az ő életminőségüket nagymértékben javítaná. Javaslom, hogy a költségvetésben gondolkozzunk el ezen.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: az első kérdésed a **bizottsági keret** volt, egyrészt szokás, nálunk ez eddig nem volt, nem használtunk keretet. Ha nálunk műszaki területen kell egy beruházás vagy egy terv, akkor az ügyis ott van a költségvetésben, azt kiírjuk a költségvetésben. Ezért nem volt szükség erre és ezért nem is alkalmaztuk. A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságnál szintén ezért nincs erre keret. Végig megyek a kérdéseken, de már azt látom, hogy ezek olyan javaslatok, amelyeket össze fogunk rakni egy táblázatba. Ez is a cél, hogy ezek összeálljanak. Természetesen egyikre sem fogom mondani, hogy sem azt, hogy igen, sem azt, hogy nem. A február végi bizottsági ülésünk lesz az, amikor

a sok igény összeáll, akkor egy prioritási sorrendben szelektálunk és a részünkről fontosnak tartandó lehetőségeket, fogjuk javasolni a képviselő-testületnek. Az **egyházi támogatást** megnézzük, van most egy pénzügyi keret. Abból kell kiindulni, hogy, amit most pluszban hozzá teszünk az egyéb kiadásokhoz, akkor ezek leveszik azokat a lehetőségeket, abból a pénzügyi keretből már csökkeni fog. Lehet erről gondolkodni, plusz 100 e Ft, betesszük az igényekbe, a listába. Megnézzük, hogy tudjuk-e biztosítani. A **kerékpárút** természetesen azért nincs benne, az elképzelésben benne van a tervezése, de ez is bekerül a listába, hogy ez évi költségvetésben a kerékpárút tervezést mindenféleképpen az arra járó költségeket beépítjük. Ez el fog indulni, de az egyebekben, mint ahogy képviselő társamnak mondtam, úgy is kitérünk erre az egyebek napirendnél. Én is szeretnék egy kerékpárút tervezési keretet beépíteni. A **református egyház** kért 7 M Ft-ot. Erre azt mondom, hogy meg kell vizsgálni, ez is bekerül az igények közé, de általában nekünk sok-sok ciklusok óta az álláspontunk az, hogy mind a négy egyházat egyenlő mértékben szoktuk támogatni, és ha más döntés nem születik, azt javaslom, hogy ettől ne térjünk el. Vannak néha apró kivételek, de ez már magasabb. **Roncsautó elszállítás**, ez is beépíthető. **Utcai hulladék tározók**, természetesen ez is a listán lesz. A Hivatalt kérte a bizottság, hogy állítson össze erre egy idei költségkeretet, ahhoz ki kell választani a hulladékgyűjtőt. Főépítész javaslatot kell tenni, hogy városképileg nézzük meg, hogy milyen hulladékgyűjtőt tudunk kihelyezni. **Szentendrei hulladék keret**, nyilvánvaló, hogy az átszállítandó hulladékudvarról van szó, erről nem tudok még, hogy a szolgáltatótól kértünk-e ilyen lehetőséget vagy van-e ilyen költségrész, de jegyző asszony el fogja mondani. A listába berakjuk, amit a költségvetés elviselne. **Piac kérdése**, nem tudjuk pontosan, hogy milyen és mekkora költségről lenne szó. Tegyük be a listába, megnézzük, hogy tudunk-e ezzel foglalkozni. A következő a **Múzeum** kérdése, itt a tervezés a lényeges, egyelőre azt mondom, hogy hagyjuk ezt még nyitva. Menet közben, évközben is lehet költségvetést módosítani, tartalék eszközök lesznek. Ha a Múzeumnál az a gyűjtemény, amit elindítottunk, kezelhető szinten összeáll és látjuk a határozatunkban is kért műszaki felülvizsgálatot, költségeket, akkor akár év közben is dönthetünk fél év, vagy háromnegyed évnél, ha a felújítást szeretnénk, akkor biztosítunk rá keretet vagy nem. **Nyilvános illemhely**, erre is be kell rakni egy keretet, megnézzük, hogy hova tudnánk egy létesíteni. Leginkább a HÉV és a buszállomás környékén lenne érdemes elhelyezni. De mint tudjátok, elég káosz van a tulajdon viszonyokban, nem a mi területeink. Meg kell vizsgálni a lehetőséget. **Ivókút**, ez is elképzelés, meg kell nézni, hogy hova és milyen minőségben, az milyen összeget takar. Ha HÉV állomást nézzük, az szintén más területe, más tulajdona. Tegyük a listába, aztán megnézzük. **Dolina közvilágítás**, az is egy ugyanilyen lehetőség, meg kell vizsgálni azt, hogy a közvilágítási szerződésünkben, nyilvánvaló, hogy ott egy kivitelezési bővítést kell készíteni, hálózat bővítést. Ez az egyik verzió, hogy az mennyi kerül, meg kell nézni az alternatív verziókat, hogy mennyibe kerül. Aztán megnézzük, hogy a költségvetési keret elviseli-e egy ilyen tételt. A kerékpárútra még rátérünk külön.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke: az egyházi támogatásoknál, amit néztünk, ezt a 300 e Ft-ot egyházanként, vegyük figyelembe, hogy benne van egy katolikus egyház 1 M Ft-os támogatás, illetve egy református egyház tetőfelújításának 1 M Ft-ja. Azt is támogatásnak vehetjük. Ez már nem 1 M 200 e Ft, hanem az már 3 M 200 e Ft, igaz, hogy ez nem egyenlő arányban oszlik szét.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: kérném jegyző asszonyt, hogy egészítse ezt ki.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: ezt a bizottsági keretet ne úgy nézze senki sem, hogy itt a bizottságok szabadon dönthetnek. Tavaly amilyen keretet kapott, az kifejezetten a civil szervezetek támogatására szolgáló keret volt. Nagyon szigorúan megszabta mind a két bizottság az ajánlati felhívásban, hogy 50 e Ft-ot meg nem haladóan pályázhatnak óvodai, iskolai csoportok, egyesületek stb. Ezek nem egy jelentős összegek, viszont számottevően hozzájárultak ahhoz, hogy az általános iskolás gyerekek erdei iskolába eljussanak. Osztálykirándulásra eljussanak, a védőnők szakmai napon elmehettek valahova. Ugyanígy elmehettek óvónők is, vagy egy előadást kifizethettek belőle, vagy a szakmai napra meghívhattak egy nevesebb előadót vagy jogászt. Általában ezt a célt szolgálja, 1 M Ft nem egy nagy összeg, azért döntött így a két bizottság, mert így sok-sok civil tudtak támogatni. Az egyházi keret, valóban hosszú idők óta 300 e Ft, de nem szabad elfelejteni, hogy ezen túlmenően szinte minden egyházi rendezvényt támogat a polgármester úr a keretéből, pl. a református egyház nyári gyerektáborozását, ugyanakkor az önkormányzat ingyenes konténert biztosít számukra a temető takarításhoz és egyéb ilyen támogatási formák léteznek nem csak a reformátusoknál, hanem a katolikusoknál is. A parkerti mulatságok azért kerültek bele célzottan, merthogy ha a református egyháznak 1 M Ft-ot ad célzottan az önkormányzat, akkor kerüljön bele ez a parkerti mulatság, amelyik a tavalyi évben is, ha jól emlékszem, 800 e Ft-ot vitt el. Viszont ez egy olyan rendezvénye a városnak, amit augusztus 20.-án rendezik, és amit nagyon sokan látogatnak. Ez érdemes a támogatásra. A kerékpárút, az utcai hulladékgyűjtők és semmi egyéb nincs benne, a költségvetésben, de az elején elmondtam, hogy csak az a négy projekt szerepel forintosítva, amire kötelezettség vállalás van. Amikor a bizottság döntött, minden esetben hangsúlyoztam, hogy ezt a költségvetésben szerepeltetni kell. El kell döntenie, hogy abból a 134 M Ft-ból mire telik. A szentendrei VSz Zrt-vel nem sikerült még a kapcsolatot realizálni, két időpontunk volt megbeszélve Kroó József úrral, az egyiket ő mondta le, a másikat a Pálinkás úr mondta le. A szelektív hulladék gyűjtés háztól történő elviteléről sem tudunk még tárgyalni. A szerződésmódosítással még adósok vagyunk, aminek december 31.-én járt le a határideje. Az idei keret tekintetében és annak a tudatában, hogy lehet, hogy a szentendrei hulladékudvar is hamarosan bezár jogszabályi előírások miatt, tehát én erre különösebben nem terveznék idéntől. Ebben az évben ennek vége fog szakadni, tehát ilyen módon nem lehet a továbbiakban hulladékudvart működtetni. Sőt, mindenhol szelektív háztól történő elvitelét, a veszélyes hulladéknak egy speciális kezelését írja elő a hulladékgazdálkodási törvény. A piacnál, rögtön visszakérdezek, hogy hol legyen? Önkormányzati terület nincs. Addig a hivatal nem tud előkészíteni semmit, illetve azt tudjuk előkészíteni, hogy mint a hulladékudvarnál leírjuk, hogy nincs megfelelő telek. Illetve most már változott a jogi helyzet, van egy megfelelő telek, csak az 30 M Ft-ot ér. A nyilvános illemhely tekintetében nincs önkormányzati terület a HÉV állomás környékén. Amit a BKV át szeretne adni nekünk, az maga a buszforduló, ez csak az utat jelenti illetve a járda szigeteket jelenti és annak takarítását, síkosság mentesítését. Oda nyilvános illemhelyet elhelyezni gyanítom, hogy nem lehet. Sem közegészségi, sem egyéb szempontból sem. Ivókút esetében, ahol a városnak minden olyan pontján, ahol turistaútvonal van, ott nyilvános közutakat üzemeltetünk, ami havonta 600 e Ft-ot jelent a városnak. Sokkal fontosabbnak tartanám, hogy a Szent István Parkban lévő kút javítsuk meg, minthogy egy új kút létesítsünk. Az állomáson ami volt kút, az

BKV területén van. Az állomás területén lévő sövényeket is mi nyírjuk, mi tartjuk karban. Muszáj volt átvenni, mert nagyon elhatalmasodtak a bokrok. Hajléktalanok vették igénybe. A szemetet rendszeresen szedi az önkormányzat. A Dolinával kapcsolatban a közvilágítás, ez a terület a korábban működött Munkaterápiás Intézetnek a saját tulajdonú földterülete volt, ezt a területet pár éve eladták, az utat is. Mindent a Minisztérium adta el. Akkor indult volna egy nagyszabású lakópark fejlesztés, ami nem épült meg. Ez nem önkormányzati terület. Azok a lakók, akik ott laknak, azokat nem tudták valamilyen úton módon kitelepíteni, vagy cserelakást felkínálni vagy a bíróság az ő szerződésüket nem engedte felbontani, ott bírósági eljárások folytak. Ezek az emberek még addig lakhatnak ott, amíg ott bármi meg nem indul. Na de ezen a területen, ami nem önkormányzati terület, nem közterület, ezen mi közvilágítást nem létesíthetünk. Az el van adva, egy befektető cégé, de a lényegen nem változtat.

Kelemen Gábor bizottsági tag: ha az állomás rendbetételéről beszélünk, szerintem van a részükről nyitottság, már csak Budakalász példájából is látom. Mint a három megállóban tudtak megoldásra találni.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: kérdése, hozzászólása van-e valakinek?

Thurzó László bizottsági tag: időhiány miatt nekem sem volt lehetőségem átnézni a költségvetést. Ha már itt beszélgetünk és javaslatokat teszünk az igényekre, egy dolgot szeretnék csak javasolni. Az egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívüli kategóriában a Bursa Hungarica összegének a felemelését javaslom. Kevés összegnek tartom, illetve olyan kevés összeget kapnak a nyertesek, akik köztudott az, hogy a pomázi jó tanuló gyerekek támogatását szolgálja. A létszám miatt, az igényelt gyerekeknek a létszáma miatt, kevés összeget kapnak. Javaslom, hogy emeljük meg.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: nem lehet, mert a Bursa Hungaricát egy évre előre kell nyilatkozni. Tavalyi évben nyilatkozott a képviselő-testület, hogy mennyi összeggel akarja és be kellett adni pályázatnak a Minisztériumnak. Ugyanis ugyanezt az összeget teszi mellé a Minisztérium. Tehát, aki tőlünk 4.500 Ft-ot kap, azt kiegészíti még a Minisztérium ugyanezzel az összeggel. Mindig november végén dönt a képviselő-testület, amikor kiadja az ösztöndíjakat és akkor dönt a következő évről, hogy indul-e és milyen összegben.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: tehát akkor erre az évre nem tudunk módosítani, legfeljebb csak a következő évre.

Thurzó László bizottsági tag: kérem, hogy tartsuk evidenciában ezt a kérdést.

Hardi Péter bizottsági tag: ha jól emlékszem, novemberben nem volt kihasználva az a keret. Többek is pályázhattak volna, ha jól emlékszem ketten nem értek bele, mert nem feleltek meg a feltételeknek.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: igen, mert túl magas volt a jövedelem. Vannak szabályok. Ez egy állami finanszírozású pályázati lehetőség és ott be kell tartani. Megvan a kategória, két kategóriában lehet. Tehát aki középiskolában van

utolsó éves és egyetemre készül, az is és kaphat már a főiskolán, egyetemen tanuló diák. Meg van határozva, hogy milyen összeghatárig mehetnek.

Kelemen Gábor bizottsági tag: még egy kérdésem lenne, a kicsi előterjesztésekben, ahol az igazgatás, felsőfokú és köztisztviselőkről lenne szó. Az alsó bontásban a 33.857 Ft-os összeget kérdezem, ugye 20 %-ra történt az emelés és 25 %-ra ha jól emlékszem. Pontos-e az a szám?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: megnézetem.

Kelemen Gábor bizottsági tag: visszatérnék az állomás környékére. Ha ott sikerülne valami megoldás és nem pénzeszközt, hanem szervezéskoordinálást igényel. Sok mindent meg lehetne oldani egyből. Nyilvános illemhely, ivókút, parkjelleg. Ráadásul Pomáz kapuja. Aki érkezik a főváros felől, az sajnos azt látja, ami ott fogad mindenkit. Azt gondolom, hogy inkább egy együttműködést kellene mondjuk a BKV, BKK irányába, amibe valamilyen szinten tudok is segíteni. De jó példaként a szomszédos településen látszik, hogy megtalálták azt a köztes utat, ahol az eredményt el lehet érni.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: mindenféleképpen beszélek a Budakalászi polgármesterrel, megkérdezem, hogy milyen tulajdoni viszonyok vannak. Ők hogyan szervezik ezt az ott lévő megálló környékét. Meg kell keresni az ott lévő kompetens személyeket, akikkel le lehet ülni, tárgyalni. Számítok a segítségedre is. Van magántulajdon, van Volán, Magyar Közút és BKV tulajdonviszonyok.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén, feltenném szavazásra, hogy a hivatal által bizottságunk elé terjesztett költségvetési előterjesztést javasoljuk a képviselő testületnek elfogadásra. Aki ezzel egyet ért, az kérem kézfelemeléssel, jelezze.

17/2015.(II.5.) VKB határozat:

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy tárgyalásra javasolja az önkormányzat 2015. évi költségvetési rendelet tervezetéről szóló előterjesztést.

Felelős: Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Vicsi László polgármester

Baloghné Berend Gabriella Viktória pénzügyi csoportvezető

Határidő: azonnal

3.) napirend: egyebek.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: csak annyit szeretnék mondani a kerékpárúttal kapcsolatban, amit Gábor is felvetett, hogy Visegrádon volt 17 településnek egy EURO-VELO 6. tájékoztató. Előkerestem a 2011. 11. 08.-i kormányhatározatot, amiben az akkori természetjáró és kerékpáros turizmus úthálózat és közlekedés fejlesztésért felelős miniszteri megbízottat kéri fel,

Garancsi Istvánt és különböző minisztereket, főképp a nemzeti fejlesztési minisztert, a kerékpárutak fejlesztésének és struktúrájának a felállítására. Ebben szerepel, hogy a 3.) pontjában a kormányhatározatnak, ahol a kormány kiemelt állami fejlesztésnek tekinti az EURO-VELO 6. Duna menti kerékpárút I. üteme Ajka-Budapest közötti szakaszának, sorolja tovább Budapest-Balaton, Budapest – Etyek és a Balaton kerékpáros körút komplex minőségi fejlesztését. Azt kell tudni erről, és akik foglalkoztak vele, tudjátok, hogy az EURO VELO 6 az Európai Unió által is támogatott kerékpárút fejlesztési projekt, elfogadott zárt projekt. A visegrádi találkozón felmerült, hogy nem-e kéne hozzájuk csatlakozni. Utána jártam, az összejövétel olyan településekkel volt, akik a Duna menti kerékpárút mentén.

Ebben az EURU VELO 6 programban Pomáz nincs benne, mert nem vagyunk Duna parti település, a rendszerben nem vagyunk benne, ez egy zárt projekt, ennek nincs több költségvetési kerete, az utolsó település Budakalász, ahol csatlakozik a budapesti kerékpárút rendszerhez. Célszerűség és haszon nincs benne, hogy csatlakozzunk ahhoz a nyilatkozathoz, mert az egy teljesen más társulás a Duna menti településekkel. Ami nekünk fontos és nekünk ebbe az irányba kellene elmennünk, azzal, hogy előrébb jussunk a kerékpárút hálózatunkba, a Pomáz és Szentendre közötti szakasz megoldását kell elindítanunk. Erre látom azt a lehetőséget, hogy az ideai költségvetésben tegyük bele, most folyik a vizsgálat főépítész szinten is, hogy mi az a terület Pomáz és Szentendre között azon a főútvonal melletti részen, amiben gondolkozhatnánk tervezési szinten. A tulajdonviszonyokat kell vizsgálni. A másik lehetőség, ami régebben is fennállt, az a töltés nyomvonala, ami a régi elképzeléseken is szerepelt. Ott viszont a DMRV-vel van olyan álláspont, amivel a főépítészünk is foglalkozik, hogy a Vízügyesektől van erre lehetőség, nyitottság, mások viszont azt mondják, hogy nem támogatják ezt az elképzelést a DMRV részéről. Ezt kell levédünk, mert ez az ő védművük a patak mellett, hogy van-e lehetőség arra és ezt írásban szeretnénk látni, hogy azon a védvonalon meg tudjuk-e valósítani? Valami szélesítést nyilván készíteni kell, de ezt a két lehetőséget látom nyitottnak, hogy el tudjunk indulni. Aztán, hogy településen belül, hogy tudjuk megoldani a nyomvonalat, az egy másik kérdés. Nagyon meg kell nézni, hogy hova engedjük be ezt a forgalmat. Ez még átgondolást igényel.

Thurzó László bizottsági tag: a kerékpárútnak a lehetőségét már én is megvizsgáltam. A töltésen nem díjaznám a kiépítését, ebbe most nem mennék bele. Viszont, én is azt látom, amit te javasoltál az 1.) pontban, hogy a Rákos Étteremnél a hídtól nyílegyenesen be lehetne csatlakozni a kerékpárútra. Ezt látom logikusnak, támogatom és megerősítem.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: a főépítész asszony ezt a nyomvonalat is vizsgálja. A lehetőségeket próbáltam felvázolni. Fontos, hogy be is csatlakozzunk, de ott van egy szentendrei szakasz. Ezt meg kell vizsgálni.

Kelemen Gábor bizottsági tag: a vízügytől 2011. évvégén kaptunk egy olyan levelet, ami alapján a töltésen, pontosan a tervezési terv nyomvonalában, nagyon pozitívan hozzájárultak ahhoz, hogy ezt ott meg lehessen valósítani.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: amit még nem említettünk, hogy ennek van egy tervezési és szabályozási tervi oldala, vannak elfogadott rendszereink, azt is bele kell számolni, hogy csak úgy nem lehet

elkezdenünk építeni, még ha lenne rá keret is, mert akkor jogszabályellenesen építenénk.

Hardi Péter bizottsági tag: az alternatíván dolgozik a hivatal, a határidőkről szeretném megkérdezni.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: nem kértem erre határidőt, szerintem ezt heteken belül megoldják a lehetőséget. Ebben nem született döntés, mint elnök kértem őket, hogy ezt a gondolkodást indítsuk el. Azért is fontos, mert szeretném a költségvetésben, egy összegben a tervezési költséget beállítani. Ezért legalább a nyomvonalban, tisztában kéne lennem, hogy egy körülbelüli összeget be tudjak rakni.

Hardi Péter bizottsági tag: jogszabály nem írja elő, hogy úgy lehet utat építeni vagy felújítani, hogy mellette kerékpárutat kell építeni.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: sajnós nincs. A továbbiakban fogunk még a kerékpárúttal foglalkozni, most ennyit szerettem volna. Több napirend nem lévén, az ülést bezárom. Mindenkinek köszönöm a megjelenést.


Rédei Imre
Bizottsági tag

Kmf.



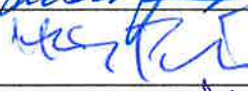

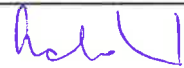


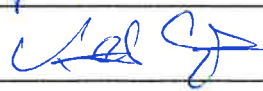

Zsebe Zsolt
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Pomáz Város Önkormányzata
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

✉ 2013 Pomáz, Kossuth Lajos út 23-25. ☎ Tel:(26) 325-133 fax:(26) 325-640

JELENLÉTI ÍV

A 2015. február 5-én megtartott üléséről

NÉV	ALÁÍRÁS
Zsebe Zsolt bizottság elnöke	
Rédei Imre bizottság tagja	
Hardi Péter bizottság tagja	
Thurzó László bizottság külső tagja	
Kelemen Gábor bizottság külső tagja	
Vicsi László polgármester	
Kósa Anikó alpolgármester	
Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző	
dr.Varga László aljegyző	
Kiss Gabriella főépítész	
Hámornyikné Csemeczki Zita városfejlesztési főtanácsos	
Bándi János beuházási előadó	
SARKADY ANIKÓ	
KELETTEN GABOR	



Pomáz Város Önkormányzata Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

✉ 2013 Pomáz, Kossuth
Lajos út 23 .

☎ Telefon: (26) 814-300 Telefax: (26) 325-640

Határozati összesítő

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
2015. február 5.-i üléséről

16/2015.(II.5.) VKB határozat:

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 4 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy elfogadásra javasolja Pomáz Város Önkormányzata Képviselő-testületének az előterjesztésben szereplő legkedvezőbb kivitelezési költségeket, a szükséges 6. 858. 000,- Ft díjat az aktív közvilágítási hálózatának és berendezéseinek (lámpatestek) üzemeltetési, karbantartási munkáihoz javasolja a 2015. évi költségvetésben biztosítani. A bizottság kiegészítette a határozati javaslatot, azzal, hogy a megkötött szerződésben szerepeljen, hogy az önkormányzat részéről bármikor felmondható a szerződés.

Javasolja a 2015. évi költségvetésben biztosítani.

Felelős: Vicsi László polgármester

Bándi János beruházási főelőadó

Határidő: 2015. február 15.

17/2015.(II.5.) VKB határozat:

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy tárgyalásra javasolja az önkormányzat 2015. évi költségvetési rendelet tervezetéről szóló előterjesztést.

Felelős: Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Vicsi László polgármester

Baloghné Berend Gabriella Viktória pénzügyi csoportvezető

Határidő: azonnal



Pomáz Város Önkormányzata
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

✉ 2013 Pomáz, Kossuth Lajos út 23-25. ☎ Tel:(26) 325-133 fax:(26) 325-640

Meghívó

Pomáz Város Önkormányzatának
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

2015. február 5-én (csütörtök) 15.00 órakor
ülést tart, melyre tisztelettel meghívom

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterem

Napirend:

1. A település 2015. évi költségvetési rendelet-tervezetének előterjesztése
2. Aktív közvilágítási hálózat és berendezések üzemeltetése, karbantartási szerződés jóváhagyása
3. Egyebek.

Pomáz, 2015. február 4.

Zsebe Zsolt sk.
VKB elnök